

## คำกล่าวหาต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เรื่อง ขอให้ไต่สวนกรณีนายสิทธิโชค อินทวิเศษ กรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการประชุมการพิจารณาวินิจฉัยคดีและเหตุผลในสำนวนการไต่มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาว่าเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงหรือไม่

เรียน ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ข้าพเจ้า.....เลขประจำตัวประชาชน..... ที่อยู่เลขที่.....หมู่.....ตำบล  
อำเภอ..... จังหวัด..... โทรศัพท์..... พร้อมคณะ

ขอกล่าวหา นายสิทธิโชค อินทวิเศษ กรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง  
ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยมีข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐาน ดังต่อไปนี้

### 1. ผู้ถูกกล่าวหาและอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง  
ในองค์กรอิสระและอยู่ภายใต้มาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่ง  
ในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ  
และองค์กรอิสระ พ.ศ. 2561

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 (1) กำหนดให้  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและมีความเห็นกรณีผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระฝ่าฝืน  
หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง และมาตรา 235 วรรคหนึ่ง (1) กำหนดว่า  
หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีพฤติการณ์ดังกล่าว ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาวินิจฉัย  
ทั้งนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561  
มาตรา 87 กำหนดกระบวนการเสนอเรื่องต่อศาลฎีกาไว้ด้วย

### 2. ข้อเท็จจริงแห่งคำกล่าวหา

2.1. เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2569 คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประชุมพิจารณาและลงมติ  
สำนวนเกี่ยวกับการไต่มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมีผู้ถูกร้องจำนวนมากและมีข้อกล่าวหาหลายกลุ่ม  
โดยผลการประชุมดังกล่าวได้รับความสนใจจากสาธารณชนอย่างกว้างขวาง

2.2. เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2569 นายสิทธิโชค อินทวิเศษ ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชน  
ในฐานะกรรมการการเลือกตั้งเสียงข้างน้อย โดยยอมรับว่าตนเองและนายชาย นครชัย  
เป็นกรรมการฝ่ายเสียงข้างน้อยในประเด็นสำคัญของสำนวน และได้เปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับ  
คะแนนลงมติเป็นรายกลุ่มหรือรายกรณี เช่น มติ 5 ต่อ 2 และ 6 ต่อ 1 รวมทั้งลักษณะบุคคล  
ซึ่งถูกยกคำร้อง

2.3. เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2569 นายสิทธิโชค อินทวิเศษ กรรมการการเลือกตั้ง ได้ร่วม  
เสวนา “คดีฮั้ว สว. เรื่องจริงที่คนไทยทุกคนต้องรู้” โดยราชบัณฑิตยสภา ณ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ  
อาคาร C โดยกล่าวว่า กกต. ออกเอกสารข่าวชี้แจงพาดพิงถึงตนเอง กรณีที่อ้างว่า กกต. มีมติ 4:3 เสียง

ไม่รับสำนวน และเอกสารหลักฐานเส้นทางการเงินจาก DSI โดยระบุว่า ระหว่างที่พิจารณาอยู่ DSI มีหนังสือแจ้งว่า มีหลักฐานในคดีฟอกเงิน หาก กกด. ต้องการพยานหลักฐาน ให้มีมติ มา

2.4. ในการให้สัมภาษณ์ดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาได้กล่าวถึงเหตุผลและการชั่งน้ำหนัก พยานหลักฐานของฝ่ายเสียงข้างน้อย เช่น ความเชื่อมโยงกับบุคคลในพรรคการเมือง การจัดทำโปย ในหลายพื้นที่ ข้อมูลการติดต่อทางโทรศัพท์ พยานบุคคล พยานนิติวิทยาศาสตร์ เส้นทางการเงิน การกลับคำให้การของพยาน ตลอดจนความเห็นว่าการสืบสวนเกี่ยวกับเส้นทางการเงินบางส่วน ถูกยุติหรือตัดตอน

2.4. รายงานข่าวหลายสำนักกระบุสาระสอดคล้องกันว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้กล่าวว่า ก่อนการแถลงผล เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2569 ที่ประชุมได้พูดคุยกันให้ชี้แจงจำนวนเสียงฝ่ายข้างมากและฝ่ายข้างน้อย เป็นรายชื่อกล่าวหา โดยไม่จำเป็นต้องเปิดเผยรายชื่อกรรมการแต่ละฝ่าย ข้อเท็จจริงส่วนนี้จึงต้อง ตรวจสอบจากบันทึกการประชุม มติ หรือข้อตกลงของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยตรง มิใช่อาศัย รายงานข่าวเป็นข้อยุติ

2.5. อย่างไรก็ดี แม้อาจมีข้อตกลงให้เปิดเผยเพียงจำนวนเสียงรายชื่อกล่าวหา แต่คำให้ สัมภาษณ์ภายหลังปรากฏรายละเอียดที่กว้างกว่าการบอกจำนวนเสียง ได้แก่ การระบุตัวกรรมการ ฝ่ายข้างน้อย เหตุผลในการลงมติ การประเมินความน่าเชื่อถือและน้ำหนักของพยาน หลักฐาน ในสำนวน และรายละเอียดเกี่ยวกับเส้นทางการเงิน จึงมีเหตุอันควรให้ตรวจสอบว่าเป็นข้อมูล ที่ได้รับอนุญาตให้เปิดเผยทั้งหมดหรือไม่ และอยู่ในขอบเขตการชี้แจงตามหน้าที่ขององค์กรหรือไม่

2.6. แม้ผู้ถูกกล่าวหาอาจเห็นว่าสำนวนในชั้นคณะกรรมการการเลือกตั้งยุติลงแล้ว แต่ผลการลงมดียังเชื่อมโยงกับกระบวนการต่อหน้าศาลฎีกา การดำเนินคดีอาญา หรือการสืบสวน ตามกฎหมายอื่น และคำให้สัมภาษณ์ของกรรมการผู้ร่วมพิจารณาสำนวนย่อมอาจกระทบต่อ ความไว้วางใจในความเป็นกลาง ความลับของการพิจารณา และความเป็นธรรมต่อบุคคลที่ถูก พาดพิง จึงจำเป็นต้องตรวจสอบสถานะของกระบวนการในวันที่ให้สัมภาษณ์ด้วย

### 3. มาตรฐานทางจริยธรรมที่เกี่ยวข้อง

3.1. ข้อ 13 กำหนดให้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความยุติธรรม เป็นอิสระ เป็นกลาง และปราศจากอคติ โดยไม่หวั่นไหวต่ออิทธิพล กระแสสังคม หรือแรงกดดันอันมิชอบด้วยกฎหมาย โดยคำนึงถึงสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมแห่งสถานภาพ

3.2. ข้อ 14 กำหนดให้รักษาไว้ซึ่งความลับในการประชุม การพิจารณาวินิจฉัย รวมทั้ง เคารพต่อมติของที่ประชุมฝ่ายข้างมากและเหตุผลของทุกฝ่ายอย่างเคร่งครัด

3.3. ข้อ 15 กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามข้อเท็จจริงแก่ประชาชนหรือสื่อมวลชนอันอยู่ใน ความรับผิดชอบของตนอย่างถูกต้องครบถ้วนและไม่บิดเบือน

3.4. ข้อ 16 กำหนดข้อห้ามในการให้ข้อมูลหรือแสดงความคิดเห็นต่อสาธารณชนเกี่ยวกับ เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณา อันอาจก่อให้เกิดความเสียหายหรือเสียความเป็นธรรมแก่การปฏิบัติ หน้าที่ เว้นแต่เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายขององค์กร

3.5. ข้อ 27 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในหมวด 1 ให้ถือว่ามามีลักษณะร้ายแรง ส่วนวรรคสองให้พิจารณาพฤติกรรม เจตนา และความร้ายแรง ของความเสียหาย สำหรับการฝ่าฝืนในหมวด 2 และหมวด 3

#### 4. พฤติการณ์ที่ขอให้ไต่สวน

4.1. การเปิดเผยรายละเอียดการลงมติเป็นรายประเด็น รวมถึงการระบุตัวกรรมการฝ่ายข้างน้อย เหตุผลของฝ่ายข้างน้อย การวิเคราะห์พยาน และข้อมูลในสำนวน เป็นการเปิดเผยความลับในการประชุม หรือการพิจารณาวินิจฉัย และเป็นการไม่เคารพมติฝ่ายข้างมากหรือเหตุผลของทุกฝ่ายตามข้อ 14 หรือไม่

4.2. มติหรือข้อตกลงก่อนการแถลงข่าวอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลเพียงใด โดยเฉพาะอนุญาต เฉพาะจำนวนเสียงรายชื่อกล่าวหา หรือครอบคลุมถึงรายชื่อบุคคลฝ่ายข้างน้อย เหตุผลในการลงมติ และพยานหลักฐานในสำนวนด้วยหรือไม่

4.3. ผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายหรือได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ชี้แจง ต่อสื่อมวลชนในวันที่ 15 กันยายน 2569 หรือไม่ และถ้าได้รับอนุญาต ขอบเขตของการมอบหมาย เป็นอย่างไร

4.4. ในวันที่ให้สัมภาษณ์ เรื่องดังกล่าวยังอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาในความหมาย ของข้อ 16 หรือมีขั้นตอนที่ต้องส่งศาลหรือดำเนินการต่อโดยหน่วยงานอื่นหรือไม่ และเนื้อหา ที่เปิดเผยอาจสร้างความเสียหายหรือเสียความเป็นธรรมต่อผู้ถูกร้อง กรรมการฝ่ายข้างมาก พยาน หรือกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องหรือไม่

4.5. ข้อความที่ให้แก่อสื่อมีความถูกต้องครบถ้วนและไม่บิดเบือนตามข้อ 15 หรือไม่ โดยเฉพาะข้อความเกี่ยวกับคะแนนลงมติ เหตุผลของฝ่ายข้างมากและฝ่ายข้างน้อย ขอบเขต การสืบสวน เส้นทางทางการเงิน และสถานะของพยาน ต้องเปรียบเทียบกับบันทึกการประชุม สำนวน และมติฉบับทางการ

4.6. การให้สัมภาษณ์เกิดจากหรือสัมพันธ์กับกระแสสังคม การติดต่อจากบุคคลภายนอก หรือแรงกดดันใดหรือไม่ และมีพฤติกรรมที่กระทบต่อความเป็นอิสระ เป็นกลาง หรือปราศจากอคติ ตามข้อ 13 หรือไม่ ทั้งนี้ มีควรถือเพียงการแสดงความคิดเห็นต่างจากเสียงข้างมากเป็นความผิด เพราะกรรมการย่อมมีอิสระในการลงมติ แต่ควรตรวจเฉพาะการเปิดเผยและการสื่อสารภายหลังการลงมติ

#### 5. เหตุผลที่มีมูลควรตรวจสอบ

หน้าที่รักษาความลับตามข้อ 14 มิได้หมายความว่าผลการประชุมทุกส่วนเปิดเผยไม่ได้ และข้อ 15 ก็มิได้หมายความว่ากรรมการแต่ละคนจะเปิดเผยรายละเอียดภายในได้โดยไม่มีขอบเขต เส้นแบ่งสำคัญอยู่ที่กฎหมาย ระเบียบ มติขององค์กร การมอบหมายให้ชี้แจง และความจำเป็น ต่อประโยชน์สาธารณะ

กรณีนี้มีข้อเท็จจริงสองด้านที่ต้องไต่สวนควบคู่กัน ด้านหนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าที่ประชุม ตกลงให้เปิดเผยจำนวนเสียงไว้แล้ว อีกด้านหนึ่ง เนื้อหาที่ปรากฏต่อสาธารณะมิได้จำกัดอยู่เพียง จำนวนเสียง แต่รวมถึงตัวบุคคลฝ่ายข้างน้อย เหตุผล การประเมิณพยาน และรายละเอียด

เชิงสำนวน การวินิจฉัยว่าการกระทำเกินขอบเขตหรือไม่จึงต้องอาศัยเอกสารภายในและพยานจากที่ประชุม ซึ่งประชาชนทั่วไปไม่อาจเข้าถึงได้ และอยู่ในอำนาจแสวงหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

## 6. พยานหลักฐานและพยานบุคคลที่ขอให้เรียก

1. คลิปภาพและเสียงคำให้สัมภาษณ์ของนายสิทธิโชค อินทวิเศษ เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2569 ฉบับเต็มจากสำนักงาน กกต. และสื่อทุกสำนักที่บันทึกเหตุการณ์
2. รายงานข่าวไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 15 กันยายน 2569 เรื่อง ‘กกต.เสียงข้างน้อย เปิดใจมติฮั้ว สว. เสียงข้างมาก 4:3 ไม่รับสืบสวนต่อในเส้นเงินบางส่วน’
3. รายงานข่าวไทยโพสต์ วันที่ 15 กันยายน 2569 เรื่อง ‘สบายใจได้พูดความจริง! สิทธิโชค กกต. เสียงข้างน้อย ยันเส้นเงินโยงนักการเมืองถูกตัดตอน’
4. รายงานข่าว Thai PBS วันที่ 15 กันยายน 2569 เรื่อง ‘สิทธิโชค-ชาย 2 เสียงข้างน้อย กกต.เปิดเหตุลงมติส่งฟ้อง กก.บห. - สส. คดีฮั้ว สว.’
5. รายงานข่าวกรุงเทพธุรกิจ วันที่ 15 กันยายน 2569 เรื่อง ‘สิทธิโชค แจงเสียงข้างน้อย คดีโกง สว. มติ 5:2 ตีตก บักน้ำเงิน’
6. บันทึก รายงาน และไฟล์เสียงการประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งวันที่ 14 กันยายน 2569 รวมถึงเอกสารเสนอวาระและมติฉบับสมบูรณ์
7. บันทึกหรือหลักฐานการหารือก่อนแถลงข่าววันที่ 14 กันยายน 2569 เกี่ยวกับขอบเขตข้อมูลที่จะเปิดเผยต่อสาธารณชน
8. คำสั่ง มติ หนังสือมอบหมาย ระเบียบ หรือแนวปฏิบัติของ กกต. เกี่ยวกับผู้มีอำนาจแถลงข่าวและการเปิดเผยผลการลงมติ
9. คำให้การของประธานกรรมการการเลือกตั้ง กรรมการการเลือกตั้งทุกคน เลขาธิการ กกต. โฆษกหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการแถลงข่าว และผู้สื่อข่าวที่อยู่ในเหตุการณ์
10. เอกสารแสดงสถานะของสำนวนและขั้นตอนที่ยังดำเนินต่อในวันที่ 15 กันยายน 2569 รวมถึงการส่งเรื่องต่อศาลและหน่วยงานอื่น
11. พยานหลักฐานอื่นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควร เพื่อพิสูจน์ขอบเขตการอนุญาต เจตนา ความเสียหาย และความร้ายแรงของพฤติการณ์

## 7. คำขอ

- 7.1. โปรดรับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการ ตรวจสอบความครบถ้วน และแสวงหาข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่
- 7.2. โปรดเรียกพยานหลักฐานตามข้อ 6 โดยเฉพาะคลิปคำให้สัมภาษณ์ฉบับเต็ม บันทึกการประชุม และข้อตกลงเกี่ยวกับขอบเขตการเปิดเผยข้อมูล
- 7.3. โปรดไต่สวนว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมข้อ 13 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 16 ประกอบข้อ 27 หรือบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่

7.4. หากมีมูลเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โปรดดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 234 และมาตรา 235 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 87 ต่อไป

ข้าพเจ้าขอยืนยันว่า คำกล่าวหานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามกระบวนการกฎหมาย มิใช่การวินิจฉัยล่วงหน้าว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิด และขอให้คุ้มครองสิทธิของผู้ถูกกล่าวหา พยาน และบุคคลที่เกี่ยวข้องตามหลักสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นผู้บริสุทธิ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

ลงชื่อ ( ) ผู้กล่าวหา

วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ ( )                        | ผู้กล่าวหา |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |

|                                   |            |                                   |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา | ลงชื่อ                            | ผู้กล่าวหา |
| (                                 | )          | (                                 | )          |
| วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            | วันที่ 22 เดือน กันยายน พ.ศ. 2569 |            |



### บัญชีเอกสารแนบท้ายคำกล่าวหา

1. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้กล่าวหา พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง
2. สำเนาทะเบียนบ้านหรือหลักฐานที่อยู่ของผู้กล่าวหา (ถ้ามี)
3. สำเนาข่าวไทยรัฐออนไลน์ วันที่ 15 กันยายน 2569 พร้อม URL และวันเวลาที่พิมพ์
4. สำเนาข่าวไทยโพสต์ วันที่ 15 กันยายน 2569 พร้อม URL และวันเวลาที่พิมพ์
5. สำเนาข่าว Thai PBS วันที่ 15 กันยายน 2569 พร้อม URL และวันเวลาที่พิมพ์
6. สำเนาข่าวกรุงเทพธุรกิจ วันที่ 15 กันยายน 2569 พร้อม URL และวันเวลาที่พิมพ์
7. ไฟล์คลิปปhoto ให้สัมภาษณ์ฉบับเต็มหรือสื่อบันทึกข้อมูล (ถ้ามี)
8. เอกสารอื่นที่แสดงถ้อยคำ วัน เวลา สถานที่ และบริบทการให้สัมภาษณ์

### แหล่งอ้างอิงสำหรับตรวจสอบเอกสารแนบ

ไทยรัฐออนไลน์: <https://www.thairath.co.th/news/politic/2959863>

ไทยโพสต์: <https://www.thaipost.net/politics-news/1069960/>

Thai PBS: <https://www.thaipbs.th/news/content/557979>

กรุงเทพธุรกิจ: <https://www.bangkokbiznews.com/politics/1252028>

พ.ร.ป. ป.ป.ช. พ.ศ. 2561 (ราชกิจจานุเบกษา): <https://www.ratchakitcha.soc.go.th/>