



ข่าวสำนักงาน ป.ป.ช.

361 ถ.บุนนาค ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000

23 เมษายน

สำนักงาน ป.ป.ช. แลงข้อเท็จจริง การดำเนินการต่อนาย ศักดิ์สยาม ชิดชอบ กรณีครอบครองหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บรี เจริญคอนสตรัคชั่น

วันนี้ (23 เมษายน 2569) นายสุรพงษ์ อินทรถาวร เลขาธิการ
คณະกรรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะโฆษกสำนักงาน ป.ป.ช. แลงว่า ตามที่ปรากฏเป็นข่าวตามสื่อมวลชน
กรณี คณະกรรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับคดีของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ นั้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ขอแลงข้อเท็จจริงในประเด็นดังต่อไปนี้

1. กรณียื่นบัญชีแลงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ
คณະกรรรมการ ป.ป.ช. โดย นาย ศักดิ์ สยาม
ชิดชอบ ได้ยื่นบัญชีต่อคณະกรรรมการ ป.ป.ช. เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และ รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงคมนาคม จำนวน 6 ครั้ง มีรายละเอียดดังนี้

(1) กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สมัยที่
1) เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2562 ได้ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2562

(2) กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2562 ได้ยื่นบัญชีไว้เพื่อเป็นหลักฐาน เมื่อวันที่ 27
กันยายน 2562

(3) กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
คมนาคม เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2566 ได้ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน
2567 โดยเป็นการยื่นบัญชีล่าช้าเป็นเวลา 573 วัน ซึ่งเป็นการยื่นบัญชีล่าช้า
อันเนื่องมาจากที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 17
มกราคม 2567 ให้ ค.ว.ม. เป็น
รัฐมนตรีสิ้นสุดลงเฉพาะตัว นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งให้หยุด
ปฏิบัติหน้าที่ (วันที่ 3 มีนาคม 2566)

ช่องทางการติดต่อ



- (4) กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สมัยที่ 1) เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2566 ได้ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2566
- (5) กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สมัยที่ 2) เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 ได้ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566
- (6) กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สมัยที่ 2) เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ได้ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 โดยเป็นการยื่นบัญชีล่าช้าเป็นเวลา 16 วัน

ทั้งนี้ ในการยื่นบัญชีทั้ง 6 ครั้ง ของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ไม่ปรากฏว่ามีรายการเงินลงทุน ที่เป็นหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแต่อย่างใด

เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ 1/ 2567 โดยวินิจฉัยว่า นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ กับนาย ศ. ได้ตกลงกันให้นำเงินของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ไปทำธุรกรรมต่าง ๆ ในนามของนาย ศ. โดยขั้นตอนสุดท้ายได้มีการนำเงินนั้นไปซื้อกองทุน TMB-T-ES-DPlus และ กองทุน TMB-T-ES-IPlus ในชื่อนาย ศ. แล้วขายกองทุนดังกล่าวเพื่อชำระค่าสิทธิเงินลงทุนให้แก่ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เช่นนี้เงินจำนวน 119,500,000 บาท ยังคงเป็นของ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ จึงยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น โดยมีนาย ศ. เป็นผู้ครอบครองหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น และดูแลห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น แทน นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ มาโดยตลอด อันเป็นการถือหุ้นของรัฐมนตรีที่อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางใด ๆ ซึ่งเป็นการกระทำอันเป็นการต้องห้าม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 187 ดังนั้น ความเป็นรัฐมนตรีของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ จึงสิ้นสุดลงเฉพาะตัว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 170 วรรคหนึ่ง (5)

ทั้งนี้ การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อครั้ง พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สมัยที่ 2) เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้ยื่นหนังสือชี้แจงกรณีที่ไม่ได้แสดงรายการเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น ว่า นาย



โต้แย้งความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญ คอนสตรัคชั่น แล ะ ไม ยินยอม ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และคัดค้านไม่ให้นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ะ บ ร ะ บ ร าย ก าร ท ร ี พ ย ์ ส ิน ดังกล่าวในแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้ยื่นฟ้องนาย ศ. ต่อศาลจังหวัดนนทบุรี ขอให้กระทำการตามคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ โดยขอให้ศาลบังคับให้นาย ศ. โอนสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน 119,500,000 บาท ให้แก่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ และให้นาย ศ. ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมหุ้นส่วนผู้จัดการ โดยให้นาย ศ. ออกจากการเป็นหุ้นส่วนไม่จำกัดความรับผิดและหุ้นส่วน และให้นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เข้าไปเป็นหุ้นส่วนไม่จำกัดคว าม รั บ ผิด แล ะ ห ุ้ น ส ่ว น แทนนาย ศ. ต่อมาเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ และ นาย ศ. ได้ ทำ ำ ส ัญ ญา ำ ประนีประนอมยอมความต่อศาลอุทธรณ์ภาค 1 โดยนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ไม่ติดใจให้นาย ศ. โอนสิทธิเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน 119,500,000 บาท อีกต่อไป และยอมรับว่านาย ศ. เป็นผู้ซื้อหุ้นและเป็นผู้มีสิทธิในการถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำนวน 119,500,000 บาท โดยเป็นหุ้นส่วนประเภทไม่จำกัดความรับผิด และนาย ศ. ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญคอนสตรัคชั่น ซึ่งรายการจดทะเบียนของห้าง ณ วันที่ทำสัญญาประนีประนอมยอมความ เป็นของนาย ศ. ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ยอมรับว่าได้ขายหุ้นให้แก่นาย ศ. ดังนั้น นาย ศ. จึงเป็นผู้มีสิทธิในการดำเนินธุรกิจและบริหารกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บรีเจริญ คอนสตรัคชั่น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการยุติข้อพิพาท นาย ศ. ตกลงจะรับซื้อที่ดินของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ

เป็นการตอบแทน โดยนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ตกลงจะขายที่ดินทั้งหมดจำนวน 19 แปลง เนื้อที่รวม 323 ไร่ 373 ตารางวา ให้แก่นาย ศ. แบบเหมายกแปลง ราคาเฉลี่ยไร่ละ 159,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน 51,505,267.50 บาท โดยนาย ศ. ตกลงชำระเงินให้แก่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ภายในวันที่ 4 กรกฎาคม 2568 และนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ตกลงดำเนินการจดทะเบียน

ช่องทางการติดต่อ



กรรมสิทธิ์ที่ดินทั้งหมดให้แก่ นาย ศ. ภายใน วันที่ 9 กรกฎาคม 2568 อีกทั้ง นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ และ นาย ศ. ไม่ตั้งใจเรียกร้องสิ่งใดต่อกัน และไม่ตั้งใจดำเนินคดีใด ๆ ทั้งทางแพ่งและทางอาญาต่อกันอีก ต่อมาศาลอุทธรณ์ภาค 1 ได้มีคำพิพากษาตามยอม โดยเห็นว่าไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงพิพากษาให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความ ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้มีหนังสือขอปรับปรุงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ให้เป็นปัจจุบัน (ทุกบัญชี) และยื่นเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงรายการที่ดินที่ขายและโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้กับ นาย ศ. ตามคำพิพากษาตามยอมที่มีการชำระเงินค่าที่ดินให้แก่ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ รวมจำนวน 51,505,267.50 บาท

จากเอกสารหลักฐานทางทะเบียนของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ปรากฏว่า นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้โอนเงินลงหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น จำกัด จำนวน 119,499,000 บาท ให้แก่ นาย ศ. เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2561 และจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงหุ้นส่วน เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561 ซึ่งเป็นการดำเนินการก่อนวันที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 โดย นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ และ นาย ศ. ได้ซื้อขายสิทธิเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น และชำระเงินเสร็จสิ้น รวมทั้งได้เปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นทางทะเบียนแล้ว ก่อนที่ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ จะมีหน้าที่ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในทุกตำแหน่ง ต่อมาเมื่อศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย ว่าความเป็นรัฐมนตรีของ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ สิ้นสุดลง เนื่องจาก นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ยังคงไว้ ซึ่ง ความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น โดยมี นาย ศ. เป็นผู้ครอบครองหุ้นและดูแลห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แทน นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ จึงได้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ของศาลรัฐธรรมนูญ โดยขอให้ นาย ศ. โอนสิทธิเงินลงทุนในหุ้นของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น คืนให้กับ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ และให้ นาย ศ. ออกจากการเป็นหุ้นส่วนไม่จำกัดควมรับผิดชอบ และหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แต่ นาย ศ. เพิกเฉย นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ จึงได้มีการนำคดีมาฟ้องต่อศาลจังหวัดนนทบุรี อันเป็นที่มาของคำพิพากษาตามยอมดังกล่าว และเป็น ก

ช่องทางการติดต่อ



ดำเนินการให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ในการแสดงสิทธิเงิน
ลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น เพื่อติดตาม
และดำเนินคดีให้ได้สิทธิคืนมา ประกอบกับหลังจากมีการซื้อขาย
และโอนเงินลงทุนระหว่างนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ กับนาย ศ. เมื่อวันที่ 6
กุมภาพันธ์ 2561 หลักฐาน ทางทะเบียนยังปรากฏชื่อนาย
ศ. เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการอยู่ โดยยังไม่มีจดทะเบียนแก้ไข และไม่ปรากฏ
พยานหลักฐานหรือปรากฏพฤติการณ์อื่นว่า ภายหลังจากที่นายศักดิ์สยาม ชิด
ชอบ โอนเงินลงทุนให้นาย ศ. แล้ว
นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้เข้าไปบริหารกิจการหรือเกี่ยวข้องกับกิจการ
กิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด
บริเจริญคอนสตรัคชั่น แต่อย่างไร ส่วนนาย ศ. เมื่อซื้อสิทธิเงินลงทุนมาแล้ว
ยังคงแสดงตนเป็นเจ้าของหุ้น
ในห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น และไม่ยอมโอนคืนเงินลงทุนใน
ห้างหุ้นส่วนจำกัด
บริเจริญคอนสตรัคชั่น ให้แก่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ทำให้นายศักดิ์สยาม ชิด
ชอบ ต้องไปดำเนินการฟ้องร้อง

ต่อศาลจนกระทั่งประนีประนอมยอมความกัน อีกทั้ง เมื่อดำเนินการทาง
กฎหมายเสร็จสิ้นแล้ว นายศักดิ์สยาม
ชิดชอบ ได้ขอปรับปรุงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินโดยแจ้งข้อเท็จจริงและแสดง
เอกสารหลักฐาน การซื้อขายที่ดิน
และการชำระเงินค่าที่ดินเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น จาก
พฤติการณ์ดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า
นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เข้าใจว่าตนได้มีการโอนหุ้นดังกล่าวไปโดยชอบ
เนื่องจากมีการจดทะเบียนโอนหุ้น และไม่ปรากฏว่านายศักดิ์สยาม
ชิดชอบ เข้าไปดำเนินการใด ๆ ภายหลังจากมีการโอนหุ้นแล้ว จึงไม่ได้แสดง
หุ้นดังกล่าวไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ประกอบกับนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ
ได้ดำเนินการตามคำพิพากษา
ภายหลังจากศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย และได้มีการแจ้งต่อ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง
ของรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเมื่อวันที่
8 กันยายน 2568 แล้ว เห็นว่า รายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ที่แสดงถูกต้องและมีอยู่จริง ผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน
ไม่ปรากฏว่าผิดปกติ จึงให้จัดทำผลการตรวจสอบแล้วเปิดเผยให้ประ
ทราบเป็นการทั่วไป ตามพระราชบัญญัติประ



รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 111

ทั้งนี้ จากข้อเท็จจริงข้างต้น กรณีที่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้ยื่น บัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยไม่ปรากฏว่ามีรายการเงินลงทุนที่เป็นหุ้นในหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น จำกัด ไม่ได้อ้างอิง ไม่ได้ว่า เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง ที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น และข้อเท็จจริงดังกล่าวที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยและมีมติ เป็นข้อเท็จจริงคนละประเด็นกับที่ ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเกี่ยวกับความเป็นรัฐมนตรีของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ประกอบกับ บก.ป.ช. ได้นำคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวมา ประกอบการพิจารณาวินิจฉัย แล้ว ดังนั้น มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ขัดหรือแย้งกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ อีกทั้ง ศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีคำวินิจฉัยภายหลังจากที่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว

2. กรณีมีหนังสือร้องเรียนนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม กรณีเข้าไปมีส่วนได้เสียในหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น และยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน และใช้อำนาจแทรกแซงเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อเอื้อประโยชน์ให้ห้างดังกล่าว และนิติบุคคลที่เป็นพวกพ้องของตนได้เข้าทำสัญญากับกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบท อันเป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้กำกับดูแล จากการตรวจสอบเบื้องต้น ได้ดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐาน โดย การ สอบ ปาก คำ พยาน บุคคล จำนวน 25 ปาก และขอทราบข้อเท็จจริงจากกระทรวงคมนาคม กรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และธนาคารทหารไทยธนชาติ จำกัด (มหาชน) รวมถึงคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 1/ 2567 แล้ว เห็นว่า การที่ศาลรับฟังข้อเท็จจริงว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน โดยมีนาย ค เป็น ผู้ ค ร อ บ ค ร อ ง แล ะ ดู

ช่องทางติดต่อ



ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แทนนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ มาโดยตลอดเท่าที่นั้น โดยยังมีปัญหาเกี่ยวกับความเป็นหุ้นส่วนในการถือหุ้นของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ที่อาจเข้าลักษณะขง ก าร ช้ ด กั น ระ ห ว ่า ง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมหรือไม่ ดังนั้น การที่นาย ศ. เป็นผู้ครอบครองหุ้น และดูแลบริหารจัดการห้างดังกล่าว และทำสัญญากับกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบท จึงไม่ปรากฏว่า นาย ศักดิ์ สยาม ชิดชอบ

ได้ใช้อำนาจหน้าที่โดยตรงหรือสามารถใช้อำนาจใด ๆ ที่เกี่ยวข้องบ้างใน ก าร ต ำ เ นื น กิ จ ก าร ที่ เ ป็ น ค ุ้ ส ัญ ญา รวบรวมถึงไม่ปรากฏว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เข้า ำ แ ท ร ก แ ช ง งบวงนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานในกระทรวงคมนาคมแต่อย่างใด ประกอบกับวงเงินอนุมัติในการจัดซื้อจัดจ้างเป็นอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการ ไม่อยู่ในอำนาจของรัฐมนตรี และไม่ปรากฏว่า นาย ศักดิ์ สยาม ชิดชอบ ใช้อำนาจในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเอื้อประโยชน์ให้กับห้าง หรือ มี ก าร ส ม ย อ ม กั น เ ส น อ ร าคา ของกลุ่มเอกชนในการเข้าเสนอราคากับกรมทางหลวงหรือกรมทางหลวงชนบท แต่อย่างใด และจาก ก าร ตรวจสอบข้อมูลการเข้าเป็นคู่สัญญากับกระทรวงคมนาคมของห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ก่อนที่ นาย ศักดิ์ สยาม ชิดชอบ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม คือ วันที่ 10 กรกฎาคม ค.ศ. 2562 และในระหว่างที่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม จนถึง วันที่ 3 มีนาคม 2566 ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ได้เข้าเป็นคู่สัญญาเฉลี่ยปีละ 27 สัญญา ซึ่งเห็นว่า ไม่ได้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นจนผิดปกติ เมื่อเปรียบเทียบกับก่อนที่นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ดำรงตำแหน่ง แต่ประการใด ซึ่งจากการสอบปากคำพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ความว่า ในการเข้าประกวดราคา กับ กรม ทาง หลวง และกรมทางหลวงชนบท ในระหว่างปี 2562 ถึง 2566 นั้น เป็นเรื่องของการเสนอราคา และ แข่ง ชั น ร าคา ในการเสนองานของทางราชการตามปกติ และเสนอราคาผ่านระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วย วิธีอิเล็กทรอนิกส์ หรือ E-bidding โดยไม่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจในตำแหน่งของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ



ทั้งในทางตรงหรือทางอ้อมรวมถึงการกระทำที่เข้าข่ายความผิดเกี่ยวกับการ
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ แต่อย่างไรก็ตาม นอกจากนั้น จากการ
ตรวจสอบบัญชีบุคคล กำไร ขาดทุน ที่มีการเปลี่ยนแปลงของห้างหุ้นส่วนจำกัด
บริเจริญคอนสตรัคชั่น เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น เริ่มมี
ผลกำไรที่มากกว่า 10 ล้านบาทต่อปีในปี 2559 ซึ่งจากข้อมูลการจดทะเบียน
เปลี่ยนแปลงห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น นั้น ปรากฏว่า
ในปี 2558 มีการจดทะเบียนเพิ่มเงินลงทุนเพื่อขยายกิจการ ทำให้สินทรัพย์
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น เพิ่มขึ้นจาก 77 ล้านบาทเศษ ใน
ปี 2557 เป็น 147 ล้านบาทเศษ ในปี 2558 ซึ่งเป็นเวลา ก่อนที่
นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ถึง
ประมาณ 5 รอบปีบัญชี จึงไม่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจในตำแหน่ง
หน้าที่ของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ

อีกทั้ง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงและขอเอกสารจากสำนักงาน
ก า ร ต ร ว จ เ งิ น แ ผ น ดิ น
ก็ไม่ได้ปรากฏข้อร้องเรียนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด บริเจริญคอนสตรัคชั่น และนิติ
บุ ค ค ล อื่ น ที่ ช น ะ ก า ร เ ส น อ ร า ค า
และได้เข้าทำสัญญากับกรมทางหลวง และกรมทางหลวงชนบท ในระหว่าง
ปี ง บ ป ร ะ ม า ณ 2562 ถึง 2566
นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ค ม น า ค ม ใน ช น ะ นั น ได้ มี ก า ร แ ท ร ก แ ช ง
กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายอื่น แต่
อ ย า ง ไ ด พ ย า น ห ลั ก ชู า น จั ง ไ ม่ มี มู ล
ให้รับฟังว่า การกระทำของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ได้มีการใช้อำนาจใน
ตำแหน่งหน้าที่แทรกแซง หรือมีพฤติการณ์ฝ่าฝืนกฎหมาย
แต่ประการใด

3. สำหรับคดีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม
อย่างร้ายแรง นั้น เป็นการร้องเรียนเข้ามาในประเด็น
เดียวกัน ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น

จึงแถลงมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

.....

ช่องทางการติดต่อ

